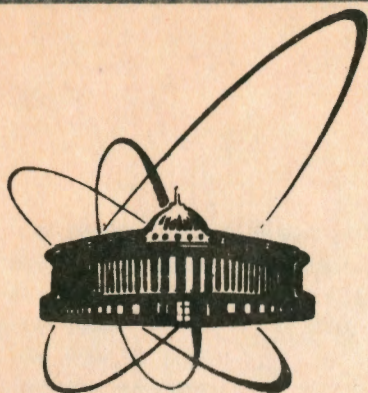


92-49



**ОБЪЕДИНЕННЫЙ
ИНСТИТУТ
ЯДЕРНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ
ДУБНА**

P2-92-49

В.С.Барашенков, Б.Ф.Костенко

**РЕГИСТРАЦИЯ ИСТИННОГО ПОЛОЖЕНИЯ
СОЛНЦА**

Направлено в журнал "Астрономический вестник"

1992

Барашенков В.С., Костенко Б.Ф.
Регистрация истинного положения
Солнца

P2-92-49

Показано, что вывод работы^{/1/} о том, что истинное положение Солнца сдвинуто на $2^{\circ}4,6'$ по отношению к визуально наблюдаемому, не соответствует действительности. В силу этого наблюдения^{/1/} нельзя рассматривать как подтверждение теории темпорального поля Козырева.

Работа выполнена в Лаборатории вычислительной техники и автоматизации ОИЯИ.

Препринт Объединенного института ядерных исследований. Дубна 1992

Перевод авторов

Barashenkov V.S., Kostenko B.F.
Registration of the Real Place
of the Sun

P2-92-49

It is shown that a conclusion of paper^{/1/} that the real place of the Sun is shifted on $2^{\circ}4,6'$ in comparison with visible one is not correct. Therefore these data can not be considered as a proof of the theory of the temporal informfield proposed by N.A.Kozyrev,

The investigation has been performed at the Laboratory of Computing Techniques and Automation, JINR.

В одноименной работе /1/ было установлено, что телескоп-рефлектор Крымской астрофизической обсерватории фиксирует три типа лучей, связанных с Солнцем: его световое излучение под некоторым углом φ_0 и еще два луча неизвестной физической природы под углами $\varphi_1 = \varphi_0 + \Delta\varphi$ и $\varphi_2 = \varphi_0 + 2\Delta\varphi$, где $\Delta\varphi = 2^{\circ}4,6'$ - угловое смещение Солнца на небосводе за время распространения светового сигнала до Земли (рис.1). Если бы дополнительные излучения располагались симметрично относительно визуально наблюдаемого Солнца (т.е. если бы $\varphi_1 = \varphi_0 - \Delta\varphi$, $\varphi_2 = \varphi_0 + \Delta\varphi$), то их можно было бы приписать к какой-то кольцевой околосолнечной структуре. Тот факт, что $\varphi_1, \varphi_2 > \varphi_0$, побудил авторов /1/ предположить, что луч φ_0 соответствует "фантому Солнца" (т.е. точке, которую Солнце уже покинуло), луч φ_1 отмечает истинное положение Солнца в момент наблюдения и распространяется с бесконечной скоростью, а луч φ_2 отмечает будущее положение Солнца, т.е. один фантом, симметричный φ_0 . Такую картину несколько лет назад предсказал Н.А.Козырев в своей причинной теории вещественного времени (темпорального поля) /2/.

Не нужно объяснять, какое исключительное значение не только для физики, но и для всего естествознания имели бы выводы работы /1/, если бы дело обстояло именно так. Однако с предложенной в /1/ интерпретацией наблюдений нельзя согласиться. Причина в том, что в течение суток Солнце остается практически неподвижным (его смещением вследствие орбитального движения Земли можно пренебречь), и мы на вращающейся Земле видим его всегда в одной и той же точке пространства (рис.2). Другими словами, визуально наблюдаемое положение Солнца является его истинным положением*.

* В этом смысле системы Птолемея и Коперника не эквивалентны. Если не учитывать того, что движение Солнца мы наблюдаем из вращающейся системы координат, то можно получить массу парадоксов. Например, если бы наша планета вращалась вокруг своей оси несколько быстрее, то Солнце по небосводу перемещалось бы со сверхсветовой скоростью. Подобные явления каждый из нас может наблюдать, если будет достаточно быстро поворачиваться, освещая карманным фонариком окружающие предметы.

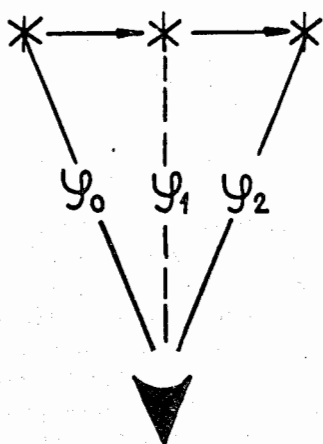


Рис. 1

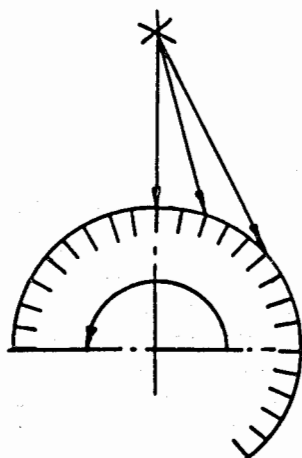


Рис. 2

Существенно иная ситуация для звезд, сигнал от которых распространяется так долго, что они действительно успевают значительно изменить свои положения, и мы всякий раз наблюдаем их "оптические фантомы"^{/3/}.

Пока остаются загадкой как источники, так и природа наблюдавшихся в работе^{/1/} дополнительных излучений. Наличие сразу двух изображений Солнца, сдвинутых в будущее по отношению к его истинному положению, противоречит предсказаниям Козырева.

Все это убеждает в необходимости еще раз вернуться к экспериментам с излучением Солнца. В частности, было бы интересно исследовать окна прозрачности атмосферы для электромагнитного излучения вблизи инфракрасной области $\lambda = 0,95 \div 1,3$; $1,5 \div 1,8$; $2 \div 2,5$ мкм и т.д., способного проходить сквозь бумажные и пластмассовые фильтры, использовавшиеся в работе^{/1/}.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лаврентьев М.М. и др. - ДАН СССР, 1990, т.315, с.368.
2. Козырев Н.А., Насонов В.В. - В кн.: Астрометрия и небесная механика. М.-Л., 1978, с.168.
3. Лаврентьев М.М. и др. - ДАН СССР, 1990, т.314, с.352.

Рукопись поступила в издательский отдел
10 февраля 1992 года.